



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

R E P U B L I K A   H R V A T S K A  
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,  
po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad dužnikom EURO bau &  
Projektmanagement d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Matije Mesića 36, OIB  
64323962065, odlučujući o prigovoru izjavljenom na završni popis, 3. siječnja 2023.

r i j e š i o   j e

Prigovor Ivica Grabovca, vl. knjigovodstvenog obrta CEKIN iz Gunje,  
Miroslava Krleže 1, OIB 32852696056 izjavljen na završni diobeni popis, odbacuje  
se.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom EURO bau &  
Projektmanagement d.o.o. u stečaju Slavonski Brod ispitane su sve prijavljene  
tražbine te je unovčena cjelokupna imovina koja je činila stečajnu masu.

2. Stečajna upraviteljica je nakon unovčenja stečajne mase dostavila svoj  
završni račun uz prijedlog završne diobe temeljem čega je sud rješenjem posl. br. St-  
542/2020-48 od 14. rujna 2022. stečajnoj upraviteljici dao suglasnost na završnu  
diobu po kojoj se od raspoloživih novčanih sredstava namijenjenih za diobu u iznosu  
70.000,00 kn vjerovnici prvog višeg isplatnog reda namiruju u visini 10,34347%  
utvrđenih tražbina. Istim rješenjem određeno je i završno ročište vjerovnika na dan  
30. studenog 2022. s dnevnim redom rasprave o završnom računu i podnošenja  
prigovora na završni popis koji je bio objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna  
ploča sudova 13. listopada 2022.

3. Na održanom ročištu nije zaprimljen niti jedan prigovor od strane vjerovnika  
te je na taj način završni popis prihvaćen u cijelosti slijedom čega je stečajna  
upraviteljica bila ovlaštena nakon ročišta dostaviti sudu dokaze o namirenju svih  
tražbina stečajnih vjerovnika prema prihvaćenom završnom diobenom popisu.

4. Nakon toga podneskom od 13. prosinca 2022. na prihvaćeni završni popis  
prigovor je izjavio Ivica Grabovac, vl. knjigovodstvenog obrta CEKIN iz Gunje, a u  
prigovoru navodi da je stečajna upraviteljica od njega naručila u ime i za račun  
stečajnog dužnika knjigovodstvene usluge sastavljanja PDV obrasca za razdoblje od

9 do 12 mjeseca 2020., obračun plaća za isto razdoblje, isknjižavanje inventurnih razlika prema njezinim uputama, izradu obrasca godišnjih poreznih financijskih izvještaja, a sve prema njegovoj ponudi od 25. listopada 2021. u iznosu 3.000,00 kn. Navodi da naknada obavljene usluge nije plaćena, a da je stečajna upraviteljica postupila protivno odredbama čl. 157 Stečajnog zakona jer nije osigurala sredstva potrebna za namirenje obveze za izvršene usluge, a koje obveze predstavljaju obveze stečajne mase za koje je bila dužna izdvojiti sredstva za njihovo namirenje što nije učinila, a obavljene usluge nije osporila kako to proizlazi iz njezinog izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 15. listopada 2021.

5. Na navode iz prigovora stečajna upraviteljica očitovala se u podnesku od 19. prosinca 2022. u kojem navodi da je podnositelj prigovora imao sklopljen ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, a od trenutka otvaranja stečaja knjigovodstvene usluge za stečajnog dužnika obavljao je knjigovodstveni servis vlasnice Zvezdane Križanec iz Osijeka. Navodi da je podnositelj prigovora kao bivši knjigovođa stečajnog dužnika prema odredbama čl. 177 Stečajnog zakona imao obvezu obavješćivanja i suradnje sa stečajnim upraviteljem, a u odnosu na sve podatke i knjigovodstvenu dokumentaciju vezanu uz poslovanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka te je u tom smislu podnositelj prigovora i obavio svoju zakonsku obvezu dostave potrebnih podataka tijelima stečajnog postupka kako bi se postupak mogao provesti. Smatra da za izvršenjem navedene zakonske obveze nije bio potreban poseban nalog ili poziv stečajne upraviteljice jer se ta obveza sama po sebi, ex lege, podrazumijeva pa stoga podnositelju prigovora za izvršenje navedenih usluga ne pripada novčana naknada iako je dostavljena njegova ponuda koja nije nikada prihvaćena te na taj način nije niti stvorena obveza za stečajnu masu. Osim toga smatra da je prigovor nepravovremen jer prema odredbi čl. 283 st. 1 i 2 Stečajnog zakona prigovori na završni popis podnose se na završnom ročištu.

6. Razmatrajući prigovor, sud je utvrdio da podnositelj nije ovlašten na podnošenje prigovora na završni diobeni popis.

7. Naime, završni popis sadrži podatke o stečajnim vjerovnicima koji se namiruju, iznos i red njihovih tražbina te iznos u kojem će se tražbine namiriti diobom.

8. Međutim, iz sadržaja prigovora jasno proizlazi da podnositelj prigovora nije stečajni vjerovnik, a da je eventualno vjerovnik stečajne mase u smislu odredbe čl. 156 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) s obzirom da se poziva na neizmirene obveze zasnovane radnjama stečajne upraviteljice.

9. Prema tome, ukoliko bi podnositelj prigovora imao status vjerovnika stečajne mase te ukoliko bi se u konkretnom slučaju radilo o ostalim obvezama stečajne mase u smislu odredbe čl. 156 SZ-a, one nisu predmetom završnog popisa pa prigovor koji bi bio upućen na eventualno postupanje stečajne upraviteljice protivno odredbi čl. 157 SZ-a ne bi predstavljao prigovor na završni popis s tim da se sud nije upuštao u ocjenu samog statusa podnositelja, odnosno utvrđivanja činjenice je li podnositelj prigovora vjerovnik stečajne mase ili treća osoba.

10. Osim toga, sud je utvrdio da je prigovor i nepravovremen.

11. Naime, prema odredbi čl. 283 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) prigodom davanja suglasnosti na završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase (st. 1). Prema stavku 3 istog članka o istaknutim prigovorima na završni popis sud odlučuje rješenjem na završnom ročištu.

12. Slijedom citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da su vjerovnici ovlašteni podnositi prigovore na završni popis najkasnije do završnog ročišta kada se o tim prigovorima raspravlja i kada je sud o njima dužan odlučiti rješenjem.

13. Završno ročište na kojem se raspravljalo o završnom računu stečajne upraviteljice i na kojem su vjerovnici mogli podnositi prigovore na završni popis održano je 30. studenog 2022.

14. Kako je podnositelj prigovora Ivica Grabovac, vl. knjigovodstvenog obrta CEKIN, prigovor na završni popis podnio 13. prosinca 2022., dakle nakon održanog završnog ročišta te kako podnositelj kao eventualni vjerovnik stečajne mase nije niti ovlašten podnositi prigovor na završni popis, to je valjalo prigovor odbaciti i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Slavonskom Brodu 3. siječnja 2023.

STEČAJNA SUTKINJA  
Vesna Vukelić

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Broj zapisa: **eb317-549a6**

Kontrolni broj: **0f7ce-834ba-27b72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.